BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28 -05- 2026

Број: ЈН2-02-07-1-1222-22/24
Бања Лука, 21.05.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача; Флор д.о.о. Челинац, бр. - од 15.04.2024.године, заступан по адвокату Чедомиру Јунгићу из Бања Луке, изјављена на „ћутање администрације", број: - од - године, уговорног органа, ЈКП Градско гробље д.о.о. Бијељина, у поступку јавне набавке „мртвачких сандука" на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14 и 59/22) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у поновљеном поступку по Пресуди Суда БиХ, бр. С1 3 У 053567 26 У од 09.02.2026. године, на сједници, одржаној дана 21.05.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Флор д.о.о. Челинац,** бр. - од 15.04.2024.године, изјављена на „ћутање администрације, број: - од - године, уговорног органа; ЈКП Градско гробље д.о.о. Бијељина, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈКП Градско гробље д.о.о. Бијељина, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио на сајту јавних набавки Обавјештење, бр: 5687-1-1-15-3-8/23 од 23.10.2023.г.у отвореном поступку јавних набавки „мртвачких сандука", према тендерској документацији, у поновљеном поступку доноси оспорену одлуку, на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом и због ћутања администрације.

У жалби жалиоца се наводи:

Дана 23.11.2023. године Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број:,2:1-1025-9/23. Понуђач ;,Флор" д.о.о. из Челинца заступан преко Чедомира Јунгића, адвоката из Бања Луке, је изјавио жалбу против наведене одлуке.
Дана 06.02.2024. године Уговорни орган је донио Одлуку број: 2-1-1025-10/23 којом је поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 2-1-1025-9/23 од 23.11.2023.године. Међутим, том одлуком није одлучено о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова поступка у износу од 1.125,00 КМ.
Дана 20.02.2024. године жалилац је препорученом поштанском пошиљком поднио Уговорном органу Приједлог за доношење допунског закључка, у којем је предложио да Уговорни орган донесе допунски закључак којим ће одлучити о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова поступка како је то наведено у жалби од 07.12.2023. године, Осим тога, жалилац је у предметном приједлогу истакао захтјев за накнаду трошкова на име састава тог приједлога у износу од 375,00 КМ (300,00 КМ на име састава приједлога и 150,00 КМ на име паушалне награде).
Жалилац, даље, наводи да је Уговорни орган, сходно одредби члана 208. став (4) ЗУП-а, био дужан да у року од 15 дана одлучи о приједлогу за доношење допунског закључка.
С'обзиром да одредба члана 208. став (3) ЗУП-а прописује да ако надлежни орган против чијег је рјешења допуштена жалба не донесе рјешење и не достави га странци у року из става 1. и 2. Овог члана, странка има право изјавити жалбу надлежном органу као да је њен захтјев одбијен.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 2-1-258/24 од 23.04.2024.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1222/24 од 25.04.2024. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Поступајући према одредбама из члана 100. став (1) Закона о јавним набавкама, Уговорни орган је испитао процесне претпоставке за поступање по предметној жалби, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овашћеног лица и лица које има активну легитимацију за изјављивање жалбе.

Дана 23.11.2023. године Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број:,2:1-1025-9/23. Понуђач ;,Флор" д.о.о. из Челинца заступан преко Чедомира Јунгића, адвоката из Бања Луке, је изјавио жалбу против наведене одлуке.
Дана 06.02.2024. године Уговорни орган је донио Одлуку број:,2-1-1025-10/23 којом је поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 2-1-1025-9/23 од 23.11.2023.године. Међутим, том одлуком није одлучено о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова поступка у износу од 1.125,00 КМ.
Дана 20.02.2024. године жалилац је препорученом поштанском пошиљком поднио Уговорном органу Приједлог за доношење допунског закључка, у којем је предложио да Уговорни орган донесе допунски закључак којим ће одлучити о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова поступка како је то наведено у жалби од 07.12.2023. године, Осим тога, жалилац је у предметном приједлогу истакао захтјев за накнаду трошкова на име састава тог приједлога у износу од 375,00

КМ (300,00 КМ на име састава приједлога и 150,00 КМ на име паушалне награде).
Жалилац, даље, наводи да је Уговорни орган, сходно одредби члана 208. став (4) ЗУП-а, био дужан да у року од 15 дана одлучи о приједлогу за доношење допунског закључка.
С обзиром да одредба члана 208. став (3) ЗУП-а прописује да ако надлежни орган против чијег је рјешења допуштена жалба не донесе рјешење и не достави га странци у року из става 1. и 2. Овог члана, странка има право изјавити жалбу надлежном органу као да је њен захтјев одбијен.

Сходно свему напријед наведеном, жалилац предлаже Канцеларији за разматрање жалби - Филијала Бања Лука да донесе Рјешење:
- којим се предметна жалба уважава и да се, у складу с тим, наложи Уговорном органу да у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења донесе одлуку по приједлогу жалиоца „Флор" д.о.о. Челинац за доношење допунског закључка, а који приједлог је поднесен препорученом поштанском пошиљком дана 20.02,2023.године уговорном органу ЈКП „Градско гробл>е" д.о.о. Бијељина.
- којим се уговорни орган ЈКП „Градско гробље" д.о.о. Бијељина обавезује да жалиоцу „Флор" д.о.ол.Челинац накнади трошкове управног поступка који се односе на састав ове жалбе због ћутања администрације у износу од 450,00 КМ (Тарифни број 3 АТ РС), паушалну награду у износу од 112,50 КМ (Тарифни број 12 АТ РС) и таксу на жалбу, све у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.

Изјашњсњс на жалбенн навод:
Канцеларија за разматрање жалби - Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби без броја од 22.12.2023. године жалиоца „Флор" д.о.о. Чслинац, заступан по пуномоћнику Чедомиру Јунгићу, адвокату из Бања Луке, изјављене на Закључак Уговбрног органа број: 2-1-1305/23 од 18.12.2023.године којим је предметна жалба одбачена, је на основу члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број:39/14 и 59/22) донијела Рјешење број: JN2-02-07-1-3816-8/23 од 25.01.2024.године, којим је:
- жалба понуђача „Флор" д.о.о. Челинац усвојеиа (тачка 1. диспозитива),
- тачком 3. диспозитива усвојен је захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе без броја од 22.12.2023. године, изјављене по пуномоћнику Чедомиру Јунгићу, адвокату из Бања Луке, у износу од 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу захтјев одбија као неоснован, и
- тачком 4. диспозитива Уговорни орган се обавезује да пуномоћнику Чедомиру Јунгићу, адвокату из Бања Луке, исплати трошкове поступка који се састоје од трошкова за састав жалбе, у износу од 614,25 КМ, у року од 8 дана од дана пријема овог рјешења.

Поступајући у складу са напријед наведеним рјешењем Канцеларије за разматрање жалби - Филијала Бања Лука, Уговорни орган дана 06.02.2024. године је донио Одлуку број: 2-1-1025-10/23 којом је поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 2-1-1025-9/23 од 23.11.2023. године. Међутим, том одлуком није одлучено о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова поступка у износу од 1.125,00 КМ из разлога што је то питање рјешено напријед наведеним рјешењем Канцеларије за разматрање жалби - Филијала Бања Лука.

У складу с тим, Уговорни орган је истог дана (дакле, 06.02.2024. године) када је донио и Одлуку о поништењу Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број: 2-1-1025-9/23 од 23.10.2023. године, извршио уплату новчаних средстава у износу од 614,25 КМ, а који је одредила Канцеларија за разматрање жалби - Филијала Бања Лука у Рјешењу број: JN2-02-07-1-3816-8/23 од 25.01.2024.године.

Уплатом новчаних средстава на рачун Чедомира Јунгића, адвоката из Бања Луке, као опуномоћеног заступника понуђача „Флор“ д.о.о. из Челинца, Уговорни орган је извршио своју обавезу у цијелости, те на тај начин, отпада правни основ за подношење Приједлога за доношење допунског закључка од стране Уговорног органа како је то захтијевао Чедомир Јунгић, адвокат из Бања Луке, као опуномоћени заступник понуђача-жалиоца „Флор“ д.о.о. из Челинца.

Тим прије. што је опуномоћеном заступнику Чедомиру Јунгићу, адвокагу из Бањас Луке, чињеница уплате наведених новчаних средстава на његов рачун била позната или, тачније, није могла бити непозната у вријеме када је Уговорном органу поднио Приједлог за доношење допунског закључка.

Након свега тога, Канцеларија за разматрање жалби - Филијала Бања Лука, рјешавајући по новој жалби изјављеној од стране понуђача „Флор“ д.о.о. из Челинца, заступаног по пуномоћнику Чедомиру Јунгићу, адвокату из Бања Луке, донијела је Рјешење број: JN2-02-07-1-669-8/24 од 21.03.2024. године, којим је:

- жалба понуђача „Флор“ д.о.о. Челинац одбијена као неоснована (тачка 1. диспозитива), и.
- тачком 3. диспозитива одбијен захтјев Жалиоца за накнаду трошкова заступања по пуномоћнику Чедомиру Јунгићу, адвокату из Бања Луке, за састав предметне жалбе у износу од 1.125,00 КМ.

На основу свега напријед наведеног, ЈКП „Градско гробље“ д.о.о. Бијељина, као уговорни орган, предлаже Канцеларији за разматрање жалби - Филијала Бања Лука да донесе Рјешење којим се жалба због ћутања администрације без броја од 15.04.2024.године понуђача „Флор“ д.о.о. из Челинца, заступаног по пуномоћнику Чедомиру Јунгићу, адвокату из Бања Луке, одбија као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, у поновљеном поступку по пресуди, бр. наведен у преамбули рјешења, утврђено да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Жалбени навод како је жалилац описао: „Дана 06.02.2024. године Уговорни орган је донио Одлуку број: 2-1-1025-10/23 којом је поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 2-1-1025-9/23 од 23.11.2023.године. Међутим, том одлуком није одлучено о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова поступка у износу од 1.125,00 КМ.

Дана 20.02.2024. године, жалилац је препорученом поштанском пошиљком поднио Уговорном органу Приједлог за доношење допунског закључка, у којем је предложио да Уговорни орган донесе допунски закључак којим ће одлучити о захтјеву жалиоца за накнаду трошкова поступка како је то наведено у жалби од 07.12.2023. године“, овај орган је детаљном анализом, улазећи у хронолошки

низ догађаја, учињених радњи како од стране понуђача/жалиоца, тако и радњи УО-а установио да је жалба на ћутање неоснована из разлога што је:

- Жалилац уложио жалбу, дана 06.12.2023. године на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 2-1-1025-9/23 од 23.11.2023.године;
- Да је на горе наведену жалбу, УО донио Закључак, број: 2-1-1305/23 од 18.12.2023.године којим је предметна жалба одбачена;
- Да је жалилац упутио жалбу, дана 22.12.2023. године на Закључак Уговорног органа број: 2-1-1305/23 од 18.12.2023.године којим је предметна жалба одбачена по оцјени УО-а, као првостепеног органа, јер је изјављена од неовлаштеног лица;
- да је по тој жалби, овај орган, као другостепени орган, донио Рјешење број: JN2-02-07-1-3816-8/23 од 25.01.2024.године, којим се жалба усваја у којем се у диспозитиву децидно наводи:

усваја се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе (адвокатских трошкова) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио одбија као неоснован:
да се уговорни орган обавезује да изврши исплату трошкова састава жалбе ;
да се усваја захтјев за повраћај накнаде на име трошкова за покретање жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ;
да се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

Дакле, из горе цитраног рјешења, овога органа, јасно је наведено шта су обавезе уговорног органа, а између осталог да уплати износ од 614,25 КМ на име адвокатских трошкова.

У диспозитиву рјешења, уговорни орган је поучен да уђе у меритум жалбе, изјављене, дана 06.12.2023. године на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 2-1-1025-9/23 од 23.11.2023.године.

Поступајући по нашем Рјешење број: JN2-02-07-1-3816-8/23 од 25.01.2024.године, уговорни орган дана 06.02.2024. године дониоси Одлуку број: 2-1-1025-10/23 којом је поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 2-1-1025-9/23 од 23.11.2023. године.

Истог дана, како и наводи УО у свом Изјашњењу, бр. 2-1-258/24 од 23.04.2024.године, врши се уплата на име трошкова састава жалбе на жиро рачун опуномоћеног адвоката Чедомира Јунгића из Бања Луке, што се види из Потврде о реализацији налога, издате од банке „Наша Банка еБанк“ где се у потврди види: сврха плаћања, налогодавац, примаоц, датум валуте, датум књижења, рачун налогодавца, рачун примаоца и износ новца који је уплаћен.

Доказ: потврда о реализацији налога издато од Наша Банка е Банк.

Дакле, овде се јасно види да је уговорни орган поступајући по нашем ријешењу измирио наложену обавезу, односно да је уплатио на рачун адвоката износ који му је одобрен по рјешењу КРЖ-а, 614,25 КМ.

Послије наведене радње, горе описане, уговорни орган доноси дана 08.02.2024. године Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 2-1-1025-14/24 на коју жалилац поново улаже жалбу дана 20.02.2024. године, коју УО одбија као неосновану, те исту прослеђује КРЖ-у, као другостепеном органу, на правно поступање.

По наведеној жалби, КРЖ доноси Рјешење, бр. JH2-02-07-1-669-8/24 од 21.03.2024. године којим се жалба одбија као неоснована.

Незадовољан нашим рјешењем, жалилац улаже тужбу која му се одбија по Пресуди Суда БиХ, бр. С1 3 У 047962 24 У од 10.06.2025. године, а која се потврђује Пресудом Суда БиХ, бр. С1 3 У 047962 25 Увп од 15.12.2025. године, где се у Апелационом вијећу, Захтјев за преиспитивање судске одлуке одбија.

Дакле, из наведеног се види да су побијане одлуке УО-а као и рјешења овога органа, постале и коначне и правоснажне.

Ако пођемо од тога да су обе жалбе (од 06.12.2023. г. и 20.02.2024.г) где је УО ушао у меритум одлучивања, те исте одбио као неосноване (као првостепени орган) а да је КРЖ као другостепени орган потврдио одлуке УО-а, односно одбио жалбе као неосноване, онда је свако друго тражење новчане накнаде од стране жалиоца, по питању састава жалбе и упућивање других поднесака неосновано, изузев онога који му је уплаћен 06.02.2024.године од стране УО-а, по рјешењу КРЖ-а у којем је жалба била усвојена.

На основу изнесеног, може се видјети да су све потребне радње, од стране УО-а, биле извршене, прије поднесене „Жалбе на ћутање администрације" која је уложена дана 15.04.2024. године.

То значи, да жалилац није имао основа упућивати жалбу на ћутање администрације, јер администрација УО-а и није ћутала обзиром да је радња уплате новчаних средстава извршена дана 06.02.2024. године, односно прије жалбе од два мјесеца и седам дана.

То говори да су сви поднесци од стране жалиоца у виду:

-Захтјев за одлучивање по жалби од 03.11.2025.г;

-Приједлог за доношење допунског закључка од 06.11.2025.г.;

-Захтјев за одлучивање по Приједлогу за доношење допунског рјешења од 26.11.2025.г;

-Захтјев за одлучивање по Приједлогу за доношење допунског рјешења, потпуно неосновани, те да су овај орган, а тако и Суд БиХ по Пресудама, бр. С1 3 У 048395 24 У од 03.10.2025.године и С1 3 У 053567 26 У од 09.02.2026. године, доведени у заблуду свјесно или несвјесно од стране жалиоца.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр.23/1; Тел:051/211-130; Факс: 051/211-137